

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE BOGOTÁ D. C.**

**Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

**[cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. No. 110014003038-2024-00303-00**

**PROCESO:** Prueba Extraprocesal-Inspección judicial

**DEMANDANTE:** Yinni Consuelo Rojas Sanabria

**CAUSANTE:** Global Products Solutions S.A.S.

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN** y la concesión del subsidiario de **APELACIÓN** propuestos por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 18 de marzo de 2024, mediante el cual se negó solicitud de decreto y práctica de prueba extraprocesal de inspección judicial.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

La memorialista afirmó que la solicitud fue clara en manifestar que las pruebas son requeridas para aportarlas en un futuro proceso de disolución y liquidación de la sociedad conyugal, donde también se aclaró al juzgado que, es víctima de violencia económica por parte del señor Ismael, con lo cual y dada la posición dominante del cónyuge la única forma de acceder a la documentación solicitada, es a través de una prueba extraprocesal.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que **el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.**

En efecto, los recursos o medios de impugnación de las providencias se instituyeron en nuestra legislación procedimental con la finalidad de que las partes ataquen los pronunciamientos en los cuales el Juez haya cometido yerros de carácter procesal o sustancial, siendo requisito para su viabilidad su precisa

motivación, esto es, que **se le exponga al juzgador en forma detallada el por qué se considera la providencia afectada de errores o falencias.**

2. El artículo 189 del Código General del Proceso establece:

*"Podrá pedirse como prueba extraprocesal la práctica de inspección judicial sobre personas, lugares, cosas o documentos que hayan de ser materia de un proceso, con o sin intervención de perito.*

*Las pruebas señaladas en este artículo también podrán practicarse sin citación de la futura contraparte, salvo cuando versen sobre libros y papeles de comercio caso en el cual deberá ser previamente notificada la futura parte contraria"*

Ahora bien, para la procedencia de la prueba los artículos 236 y siguientes del Código General del Proceso señalan los requisitos generales para el decreto y la práctica de la inspección judicial:

El artículo 236 del Código General del Proceso señala:

*"ARTÍCULO 236. PROCEDENCIA DE LA INSPECCIÓN. Para la verificación o el esclarecimiento de hechos materia del proceso podrá ordenarse, de oficio o a petición de parte, el examen de personas, lugares, cosas o documentos.*

**Salvo disposición en contrario, solo se ordenará la inspección cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba.**

*Cuando exista en el proceso una inspección judicial practicada dentro de él o como prueba extraprocesal con audiencia de todas las partes, no podrá decretarse otra nueva sobre los mismos puntos, a menos que el juez la considere necesaria para aclararlos.*

**El juez podrá negarse a decretar la inspección si considera que es innecesaria en virtud de otras pruebas que existen en el proceso o que para la verificación de los hechos es suficiente el dictamen de peritos,** caso en el cual otorgará a la parte interesada el término para presentarlo. *Contra estas decisiones del juez no procede recurso."* (Cursiva, negrita y subrayado por fuera de original).

Sobre el asunto ha precisado la Corte Suprema de Justicia que:

*"Atendiendo al canon 183 del mismo compendio normativo, los medios probatorios extraprocesales **deberán tramitarse con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en el mismo estatuto adjetivo, lo cual convalida una hermenéutica sistemática de los referidos preceptos en***

**armonía con las disposiciones concordantes contenidas en éste**”(Ver CSJ. STC21002-2017)

En cuanto a la práctica de la inspección judicial como prueba extraprocesal indicó que:

*"Por otra parte, es el artículo 236 del Estatuto Adjetivo, el que establece que la inspección judicial solo se ordenará cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videgrabación, fotografías u otros documentos, o mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba, y, como en este caso, se pidió esa prueba con la sola manifestación de la solicitante de que el futuro demandado no permitía el ingreso al inmueble, **en verdad se hacía factible concluir que ésta no era una razón suficiente para decretar esa prueba** (...)*

*En ese sentido se recuerda que el Código General del Proceso, establece el camino a seguir en esos casos, véase cómo en su artículo 227 prevé que cuando el término previsto para aportar un dictamen pericial sea insuficiente «la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. **En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba**”<sup>1</sup>. (negrilla fuera de texto).*

**3.** Señalado lo anterior y analizados los argumentos del recurrente, se advierte que estos no tienen vocación para modificar la decisión tomada, considerando lo siguiente.

En el caso bajo estudio, la parte actora solicitó la práctica de la prueba extraprocesal de inspección judicial, con la finalidad de verificar el porcentaje accionario del señor Ismael Sierra Toloza, dentro de la sociedad GLOBAL PRODUCTS SOLUTIONS SAS, las utilidades percibidas y el salario pagado, como quiera que pretende incoar demanda de disolución y liquidación de la sociedad conyugal.

Ahora, en los términos del canon 236 del Código General del Proceso, la práctica de la prueba de inspección judicial únicamente procede cuando sea imposible verificar los hechos que requiere acreditar por medio de videgrabación, fotografías u otros documentos, mediante dictamen pericial, o por cualquier otro medio de prueba, lo que plasma con nitidez el carácter subsidiario que el estatuto procesal da a esta prueba.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, STC12910-2022, M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez

Desde ese punto de vista, la práctica de la prueba de inspección judicial no procede aún en casos en que la contraparte se niegue a prestar colaboración para examinar los documentos, bienes muebles o inmuebles, como quiera que el artículo 227 del Código General del Proceso posibilita a la parte solicitante para que a través del dictamen pericial corrobore los hechos que pretende acreditar, normativa que predica que **"en este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba"**.

En el presente asunto, el dictamen pericial es el medio probatorio idóneo para acreditar los hechos que pretende probar; sobre el asunto la Doctrina ha precisado lo siguiente:

*"En efecto, si el juez estima innecesaria la inspección judicial porque lo que con ella se quiere demostrar se puede lograr a través de la prueba pericial, circunstancia por cierto frecuente en nuestro medio dado que los abogados son proclives a solicitar de manera mecánica la inspección judicial cuando con la sola pericia se puede obtener la finalidad perseguida, tal como sucede, por ejemplo, **con la inspección judicial respecto de la contabilidad de una empresa donde la presentación de libros y documentos soporte, para nada enriquece el debate pues es solo el análisis detallado de esos documentos a través de la pericia que se logra el fin buscado, de manera que en eventos como éste puede el juez negarse a decretar la inspección judicial, dada la pérdida de valioso tiempo que demanda el traslado fuera de su despacho para constatar que se presentaron los soportes contables o, para dar otro ejemplo, a verificar que la casa que se dice se derrumbó realmente lo está, cuando lo que interesa al debate no es dicha circunstancia, que en la mayoría de los eventos no se ha negado, sino las causas de ella, que será el perito el llamada a establecerlas**"*<sup>2</sup>.

Adicional a lo anterior, se aclara que salvo que una ley expresamente imponga la práctica de la inspección judicial, como sucede en el proceso de pertenencia o en el de deslinde y amojonamiento su práctica será excepcional.

Por lo expuesto, el auto recurrido se mantendrá en su totalidad.

**4.** Finalmente, se concederá el recurso de apelación impetrado en forma subsidiaria en el efecto devolutivo, teniendo en cuenta que el presente asunto es de menor cuantía y que es susceptible de alza en los términos del literal e del numeral 3º del artículo 321 del Estatuto Procesal Civil.

---

<sup>2</sup> López Blanco, Hernán Fabio (2019). Código General del Proceso-Pruebas. DUPRE Editores Ltda.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: MANTENER** el auto proferido el 18 de marzo de 2024 por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** ante el Juez Civil del Circuito-Reparto de esta ciudad en el efecto devolutivo la apelación en subsidio formulada.

**TERCERO:** Previo envío del expediente al Superior, secretaria controle el término, de que trata el numeral 3 del art. 322 del C.G. del P.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, regrese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ELVER ROLANDO RAMIREZ VARGAS**  
**Juez**

**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.**  
  
La presente providencia se notifica por anotación  
ESTADO No. 043 del 19 de junio de 2024  
  
  
**LUIS ALBERTO CARDOZO**  
Secretario